

Odluka:

Pž 92/07-3

Zbirni podatci

Broj odluke: Pž 92/07-3

Datum odluke: 4.4.2007 0:00:00

Vrsta odluke: Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu NOTARIUS-INFO](#)

Tekst

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sucu pojedincu mr. sc. Bariši Gašparu, u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja: 1. NARVAL A.M. d.o.o. Zagreb, Kneza Domagoja 8, 2. STUDIO MILLENIUM d.o.o. Zagreb, Sjeverna ulica 2/AI i 3. RICHARD ANTHONY SHELDON (Velika Britanija), svi zastupani po Zoranu Krajnoviću, odvjetniku u Zagrebu, protiv protivnika osiguranja: 1. NOVA TV d.d. Zagreb, Remetinečka cesta 139, i 2. OPERATIVNA KOMPANIJA d.o.o. Zagreb, Remetinečka cesta 139 (sada u Rijeci, Nikole Tesle 2), oboje zastupani po Milanu Vončini i Gorani Grubišić, odvjetnicima u Zagrebu, radi osiguranja nenovčane tražbine određivanjem privremene mjere, odlučujući o žalbi protivnika osiguranja protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-4038/05 od 18. prosinca 2006. godine, 4. travnja 2007. godine

Odbija se žalba kao neosnovana i u cijelosti se potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-4038/05 od 18. prosinca 2006. godine.

Pobijanim rješenjem sud je radi osiguranja nenovčane tražbine predlagatelja osiguranja odredio privremenu mjeru kojom je protivniku osiguranja 2. OPERATIVNA KOMPANIJA d.o.o. Zagreb, Remetinečka cesta 139 (sada Rijeka, Nikole Tesle 2) postavio privremenu upravu u osobi NEVENA ČIČKA iz Zagreba, Mikulići 145, sve na način i u opsegu kako je to navedeno u točki I./1. do 7. izreke rješenja.

U točki II. izreke odbijen je prigovor mjesne nenadležnosti prvostupanskog suda za postupanje u ovoj pravnoj stvari stavljen po protivnicima osiguranja, dok je u točki III. izreke odbačen kao nepravovremen zahtjev protivnika osiguranja za naknadu troškova postupka.

Prema obrazloženju rješenja ovakvu predloženu privremenu mjeru prvostupanski sud je odredio, jer je ocijenio da su se za određivanje iste ispunile sve pravne pretpostavke predviđene u odredbi čl. 298. i čl. 299. st. 1. t. 2. Ovršnog zakona (pročišćeni tekst „Narodne novine“ broj 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03 – ispr. 151/04, 88/05 – dalje: OZ).

Protiv tog rješenja žalbu su pravovremeno podnijeli protivnici osiguranja pod 1. i 2. iz svih žalbenih razloga predviđenih u odredbi čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku (pročišćeni tekst – „Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03 – dalje: ZPP) u svezi čl. 19. st. 1. OZ-a. U opširno napisanoj žalbi žalitelji su iznijeli svoje viđenje odnosa stranaka i potanko naveli razloge zbog kojih smatraju da pobijano rješenje nije zakonito i pravilno, predlažući da ovaj sud postupi u skladu sa žalbom.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano prvostupanjsko rješenje u smislu odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a u vezi s čl. 19. st. 1. OZ-a i to u granicama razloga iz žalbe i pazeći po službenoj dužnosti na apsolutno bitne povrede odredaba parničnog postupka i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj drugostupanski sud nalazi da je rješenje pravilno i zakonito.

Prvostupanski je sud radi osiguranja predmetne nenovčane tražbine predlagatelja osiguranja – upisa predlagatelja osiguranja kao zakonskih imatelja poslovnih udjela protivnika osiguranja pod 2. (OPERATIVNA KOMPANIJA d.o.o. Zagreb – Remetinečka cesta 139, sada Rijeka, Nikole Tesle 2) i upisa u knjigu tih poslovnih udjela protivnika osiguranja pod 2., odredio privremenu mjeru, tako da je protivniku osiguranja pod 2. postavio privremenu upravu u osobi Nevena Čička iz Zagreba, Mikulići 145.

Za obrazloženje svoje odluke i ocjenu rezultata provedenih dokaza prvostupanski sud je dao logične i uvjerljive razloge, a tako obrazloženo uvjerenje suda nije moguće s uspjehom pobijati, te se žalitelji radi nepotrebnog ponavljanja upućuju na razloge prvostupanske odluke.

Ipak na navode žalbe valja slijedeće odgovoriti:

Prema odredbi čl. 299. st. 1. t. 2. OZ-a, privremena uprava može se postaviti trgovačkom društvu kao specifična privremena mjera osiguranja, ako su za to ispunjene opće pretpostavke za osiguranje nenovčane tražbine te u slučaju u kojem su ispunjene pretpostavke za privremeno uređenje spornog odnosa i to neovisno o tome ima li trgovačko društvo upravu ili ne.

U ovom slučaju prvostupajski sud je pravilno ocijenio da je takva pravna zaštita opravdana s obzirom na ukupnost odnosa stranaka.

Prije svega valja istaći da je opća pretpostavka za određivanje ove regulacijske mjere vjerojatnost postojanja jednog spornog pravnog odnosa kao objekta osiguranja. To znači da bi predlagatelji osiguranja trebali učiniti vjerojatnim; a) postojanje nekog pravnog odnosa; b) da je on sporan.

Ovdje su sporna prava i obveze koje proizlaze iz ugovora o prijenosu poslovnih udjela društva OPERATIVNA KOMPANIJA d.o.o. Zagreb, (sada Rijeka, Nikole Tesle 2) sklopljenog 8. srpnja 2004. godine između predlagatelja osiguranja pod 1., 2. i 3. i protivnika osiguranja pod 1. NOVA TV d.o.o. Zagreb, Remetinečka cesta 139, a što je predmetom parnice u spisu poslovni broj P-4038/05 Trgovačkog suda u Zagrebu. Nepravomoćnom presudom od 24. svibnja 2006. godine izrečenoj u tom predmetu raskinut je predmetni ugovor o prijenosu poslovnih udjela društva OPERATIVNA KOMPANIJA d.o.o. od 8. srpnja 2004. godine i utvrđeno da su predlagatelji osiguranja (tamo tužitelji) zakonski imatelji poslovnih udjela drugotuženika OPERATIVNA KOMPANIJA d.o.o. (ovdje protivnika osiguranja pod 2.) u opsegu kako je navedeno u toj presudi te je suviše toga naloženo drugotuženiku da u svoju knjigu poslovnih udjela upiše tužitelje kao zakonske imatelje tih poslovnih udjela, dok je protivniku osiguranja pod 1. NOVA TV d.d. Zagreb, naređeno da izvrši zamjenu izjave o osnivanju d.o.o. od 8. srpnja 2004. godine i da s tužiteljima sklopi društveni ugovor društva drugotuženika.

Time je nesumnjivo ispunjena ona prva (opća) pretpostavka za određivanje ove specifične mjere osiguranja.

Uz tu opću pretpostavku alternativno mora biti ispunjena jedna od slijedećih triju pretpostavki:

a) nužnost uređenja spornog odnosa radi sprečavanja nastanka nenadoknadive ili teško nadoknadive štete,

b) nužnost uređenja spornog odnosa radi sprečavanja nasilja,

c) potreba za osiguranjem pravnog reda iz drugih važnih razloga.

U konkretnom slučaju nedvojbeno su se ispunile makar dvije od spomenutih triju alternativnih pretpostavki (nužnost uređenja spornog odnosa radi sprečavanja nastanka nenadoknadive ili teško nadoknadive štete i potreba za osiguranjem pravnog reda iz drugih važnih razloga).

Nužnost uređenja spornog odnosa radi sprečavanja nastanka nenadoknadive ili teško nadoknadive štete jest prva od triju alternativno predviđenih pretpostavki za određivanje regulacijske mjere. Dokazujući vjerojatnost te pretpostavke, predlagatelji osiguranja bi trebali učiniti vjerojatnim; a) opasnost nastupanja nenadoknadive ili teško nadoknadive štete i b) da je predloženo uređenje spornog odnosa nužno radi otklanjanja te opasnosti. Opasnost koju bi trebalo učiniti vjerojatnom bila bi objektivna.

Iz stanja spisa proizlazi da je rješenjem od 27. srpnja 2006. godine prvostupajski sud odredio privremenu mjeru kojom je, između ostalog, zabranio protivniku osiguranja pod 1. NOVA TV d.d. Zagreb otuđenje i opterećenje poslovnih udjela koje drži u protivniku osiguranja pod 2. OPERATIVNA KOMPANIJA d.o.o. te suviše toga da protivnici osiguranja poduzimaju radnje koje mogu nanijeti štetu predlagateljima osiguranja.

Prvostupajski sud je utvrdio da je protivnik osiguranja OPERATIVNA KOMPANIJA od tada do donošenja ove potonje mjere osiguranja učinio određene radnje koje mogu nanijeti štetu predlagateljima osiguranja. Tako iz obavijesti MUP-a proizlazi da je OPERATIVNA KOMPANIJA veći broj svojih vozila prenijela na NOVU TV, zatim da treće osobe upućuje da njezina dugovanja podmiruju NOVOJ TV, što uostalom i sami protivnici osiguranja priznaju u svom očitovanju (list 310. do 315. spisa). Tome treba dodati i činjenicu da je u međuvremenu operativna kompanija prenijela svoje sjedište u Rijeku, Nikole Tesle broj 2.

Prema tome, iz ovoga također nesporno proizlazi da se ovime ispunila ova prva alternativno postavljena pretpostavka (nužnost uređenja spornog odnosa radi sprečavanja nastanka nenadoknadive ili teško nadoknadive štete) uz onu (opću) pretpostavku, a to dakako znači u cjelini i opravdanost određivanja ove specifične mjere osiguranja.

Nadalje, postavlja se i pitanje smiju li neke osobe u ime i za račun društva disponirati njegovom imovinom. Kako je rečeno u spomenutoj nepravomoćnoj presudi istog prvostupajskog suda utvrđeno je da su predlagatelji zajedno imatelji više od 75% udjela u temeljnom kapitalu društva OPERATIVNA KOMPANIJA te je ovom društvu naređeno da u svoju knjigu poslovnih udjela upiše predlagatelje kao zakonske imatelje tih udjela, dok je ranije određenom privremenom mjerom zabranjeno protivnicima osiguranja otuđenje i opterećenje poslovnih udjela kao i nanošenje štete predlagateljima osiguranja.

Izneseni razlozi po ocjeni ovoga suda moraju se kvalificirati kao važni razlozi za donošenje regulacijske mjere kojom bi se pravni red ponovno uspostavio ili očuvao.

Kraj činjenice da protivnik osiguranja OPERATIVNA KOMPANIJA na naprijed izloženi način disponira svojom imovinom, to su time predlagatelji osiguranja dokazali i svoj pravni interes za intervenciju suda ovakvom regulacijskom mjerom.

Dakle, ostvarila se i ova alternativno određena pretpostavka za određivanje ove mjere osiguranja (potreba osiguranja pravnog reda iz važnih razloga).

Sve u svemu treba reći da nema sumnje da su se ostvarile sve pravno relevantne pretpostavke za određivanje ove specifične mjere osiguranja i da odluka donesena po prvostupanjskom sudu ima utemeljenja na propisima koje u obrazloženju svoje odluke sud navodi.

Dakako privremena uprava, koja ima funkciju svojevrsnog zakonskog zastupnika trgovačkog društva, će upravljati društvom u njegovom najboljem interesu, odnosno u općem interesu svih članova društva.

Naposljetku, treba napomenuti i to da je prvostupanjski sud pravilno odbio prigovor mjesne nenadležnosti prvostupanjskog suda stavljen po protivnicima osiguranja, a sukladno odredbi čl. 292. st. 2. OZ-a.

Sve izloženo ukazuje da je sud prvog stupnja valjano odlučio kada je donio svoju odluku kao u izreci, pa je ovom sudu preostalo samo da odluku potvrdi kao zakonitu na temelju odredbe čl. 380. st. 2. ZPP-a, u svezi čl. 19. st. 1. OZ-a.